VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 164)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 131)**

z dnia 12 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 164)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 131)

12 grudnia 2018 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Roberta Tyszkiewicza (PO-KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Spraw Zagranicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (druk nr 3080).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Orion Jędrysek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Piotr Babiński**, **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram** i **Anna Rajewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Witam przedstawiciela wnioskodawców, panią poseł Barbarę Dziuk. Witam pana ministra Mariusza Oriona Jędryska – sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, głównego geologa kraju, pełnomocnika rządu ds. polityki surowcowej państwa. Witam pana ministra Piotra Wawrzyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych.

Doręczony państwu porządek obrad obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (druk nr 3080). Poselski projekt z tego druku został skierowany do naszych Komisji do pierwszego czytania przez marszałka Sejmu w dniu 5 grudnia br.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców panią poseł Barbarę Dziuk o uzasadnienie projektu.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowne Komisje. Przedkładam dziś ustawę z dnia 10 stycznia 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, zwaną dalej ustawą COP24. W art. 32 ust. 1 ustala się kwotę 30 mln zł jako łączną sumę przeznaczoną na udzielenie państwom rozwijającym się wsparcia w zakresie łagodzenia zmian klimatu i adaptacji do skutków tych zmian wykonywanego w ramach realizacji celów konwencji klimatycznej, za pośrednictwem

Zielonego Funduszu Klimatycznego, Funduszu Adaptacyjnego lub w drodze pomocy dwustronnej.

Proponuje się dokonanie nowelizacji przepisu art. 32 ustawy COP24 w celu doprecyzowania sposobu postępowania z ww. środkami oraz rozszerzenia zakresu beneficjentów wsparcia Rzeczypospolitej Polskiej. W art. 32 ust. 1 wskazani są alternatywnie ww. beneficjenci tego wsparcia, jednak w praktyce zarówno w przypadku Zielonego Funduszu Klimatycznego, jak i Funduszu Adaptacyjnego, zarządzanie, powiernictwo w odniesieniu do środków tych funduszy sprawuje Międzynarodowy Bank Odbudowy i Rozwoju. W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości prawnych dotyczących strony, z którą umowa wsparcia byłaby zawierana, pierwsza zmiana art. 32 ust. 1 ustawy COP24 polega na skonkretyzowaniu, że stroną umowy wsparcia może być organizacja powiernicza.

Druga zmiana w art. 32 ust. 1, polegająca na dodaniu wyrazów: „lub za pośrednictwem innych wielostronnych funduszy rozwojowych" rozszerza spektrum możliwych podmiotów, które mogą być finansowane ze środków przekazanych przez NFOŚiGW, o których mowa w art. 32 ust. 1.

Trzecia zmiana art. 32 ust. 1 ma na celu wykreślenie terminu wskazanego na przeznaczenie środków przez NFOŚiGW. Dzięki temu zostanie wprost określone, że pieniądze, które nie zostały przekazane na wsparcie w roku 2018, będzie można przekazać także w roku 2019 – ostatnim roku obowiązywania ustawy COP24. A zatem zostaną rozwiane wątpliwości w tym zakresie. Kierując się zasadą określoności przepisów prawa, uzasadnione jest wyraźne uregulowanie w ustawie powyższej kwestii. Ponadto proponuje się dodanie w art. 32 przepisów ust. 5-7 doprecyzowujących tryb przekazania środków na wsparcie państw rozwijających.

Analogicznie do regulacji art. 19 ustawy z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji wsparcie takie będzie udzielane albo na podstawie umów międzynarodowych, albo umów prawa prywatnego, w zależności od statusu podmiotu, z którym będą one zawierane. W przypadku umów międzynarodowych zastosowanie znajdzie ustawa z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych. Natomiast w przypadku umów prawa prywatnego wymagana będzie zgoda Rady Ministrów na zawarcie takiej umowy, a po zawarciu konieczne będzie przekazanie jej tekstu Radzie Ministrów do wiadomości.

Proponowane zmiany nie wywołują negatywnych skutków dla sektora finansów publicznych, samorządu terytorialnego, nie wpływają na działalność przedsiębiorców, nie powodują negatywnych skutków społecznych. Przeciwnie, precyzując wskazane przepisy ustawy COP24, ustawodawca stwarza lepsze warunki do skutecznego wykonania tej ustawy, co przyczyni się do utrwalenia pozytywnego wizerunku Polski na forum międzynarodowym. Nie jest konieczne uruchomienie żadnych nowych źródeł finansowania koniecznych do realizacji projektowanej nowelizacji. Projektowana ustawa ma wyłącznie charakter doprecyzowujący i nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Zaproponowany w art. 2 termin wejścia w życie ustawy ustalono, biorąc pod uwagę konieczność niezwłocznego wejścia w życie ww. doprecyzowań legislacyjnych. W kontekście organizowanej w Katowicach konferencji COP24 zasadne jest jak najpilniejsze wejście w życie projektowanych przepisów, szczególnie w zakresie rozszerzenia zakresu beneficjentów polskiego wsparcia. Wskazane byłoby wejście w życie projektowanych zmian najpóźniej do końca 2018 r., gdyż w nowelizowanym przepisie wskazano 2018 r. jako datę przeznaczenia środków NFOŚiGW.

Maksymalne skrócenie okresu *vacatio legis* jest zatem w tym przypadku uzasadnione, ponieważ ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie projektowanej nowelizacji. Przy czym zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Zmiany dotyczą bowiem jedynie sposobu postępowania ze środkami finansowymi, które już zostały wyasygnowane na cel wsparcia klimatycznego zgodnie z nowelizowaną ustawą o COP24.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję, pani poseł. Czy pan minister Jędrysek chciałby zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Orion Jędrysek:

Popieramy ten wniosek poselski. Ustawa może budzić wątpliwości, czy możliwe będzie wydatkowanie środków również w 2019 r. Trzeba to doprecyzować. Należy także wprowadzić zapis, że można się posiłkować współpracą z wielostronnymi funduszami rozwojowymi czy z funduszami powierniczymi.

Nie wiąże się to z żadnymi dodatkowymi kosztami dla finansów publicznych. Nie ma konieczności uruchomienia nowych środków.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję panu ministrowi. Czy pan minister Wawrzyk chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Ustawa nie jest objęta zakresem regulacji prawa unijnego.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów o zadawanie pytań. Pani poseł Gabriela Lenartowicz, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Szanowne koleżanki i koledzy posłowie, panowie ministrowie. Chciałam zapytać o interesującą rzecz. Ustawa epizodyczna uchwalona 10 stycznia 2018 r., nowelizowana w lipcu br. wymagała opinii komisji prawniczej na poziomie resortowym i uzgodnień międzyresortowych, a także opinii legislatorów sejmowych i senackich. Teraz jest nowelizowana z inicjatywy poselskiej i musi to być zrobione do końca roku.

Moje pierwsze pytanie dotyczy tego, jakież to przepisy prawa się zmieniły i wymagają tej nowelizacji? Z uzasadnienia to nie wynika. Wydaje się, że nie zmieniły się również okoliczności faktyczne. Co jest powodem nowelizacji? Czy wynika ona z niechlujstwa na poziomie przygotowania przedłożenia rządowego, czy z niedbalstwa ze strony obsługi prawnej Kancelarii Sejmu i Senatu? Czy od lipca, kiedy była nowelizowana ustawa, nastąpiły zmiany legislacyjne i faktyczne?

Z jakiej to działalności poselskiej wynika to, że tego typu zmiany do ustawy rządowej wprowadzane są w trybie nowelizacji poselskiej? Jaka to działalność poselska predestynuje do tego typu poprawek? Z jakiej działalności powzięto wiadomość na poziomie sejmowym, żeby takie poprawki składać?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Aż strach się bać, pani poseł. Nie wiem, czy pani zamierza krępować panią wnioskodawczynię w wykonywaniu mandatu poselskiego. Nikt mandatu poselskiego i swobody jego wykonywania nie ogranicza. To pytanie ostatnie jest absolutnie nie na miejscu. Poseł robi to, co mu nakazuje dobro jego wyborców, rzetelne wykonywanie obowiązków.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Pani poseł, nie do pani kierowałam to pytanie. proszę nie recenzować innych uczestników dyskusji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pan przewodniczący zechce uspokoić panią poseł.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Bardzo proszę panią przewodniczącą o kontynuowanie wypowiedzi.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie przerywałam poprzednich wypowiedzi, więc mam nadzieję, że w sposób nieskrępowany będę mogła kontynuować moją wypowiedź.

Szanowni państwo, jak mówiła przedstawiciel wnioskodawców – pani poseł Dziuk, ustawa jest jak najbardziej potrzebna. Doprecyzowuje sposób i podmioty, z którymi

można zawrzeć umowy o przekazaniu środków. Służy budowaniu wiarygodności polski jako państwa stabilnego, o dobrym rozwoju gospodarczym, które w toku wspólnych działań państw obradujących właśnie na 24. konferencji klimatycznej udzielają pomocy państwom słabiej rozwiniętym. To buduje naszą wiarygodność i siłę jako państwa, które jest stabilne i które jest w awangardzie rozsądnych zmian; wspiera inne państwa.

Przypominam, że toczy się dialog w sprawie finansowania klimatycznego. To są działania potrzebne. Wyrażam głos poparcia dla tego projektu. Wyrazili go też przedstawiciele rządu.

Składam wniosek, żebyśmy przeszli do rozpatrywania ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję. Za chwilę udzielę głosu pani poseł Lenartowicz. Najpierw odpowiedź przedstawiciela wnioskodawców. Do głosu zgłaszał się także pan poseł Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Panie ministrze, sam nasz wizerunek jest ważny. Byłbym rad, gdybyśmy mieli udział również w podejmowaniu decyzji. Płacimy całkiem dużą składkę. Czy jest szansa, żeby wpływać na decyzję, komu i ile środków się przydziela? Czy będziemy zasiadać w zarządzie, który będzie powołany? To jest chyba równie ważne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Wydaje mi się, że częściową odpowiedź na pytanie pani poseł Lenartowicz daje fakt, że Fundusz Klimatyczny, działając od kilku lat, nie potrafił zrealizować swoich podstawowych celów, czyli zgromadzić odpowiednich środków. Ostatnia decyzja Trumpa, który wycofuje się z finansowania Funduszu Klimatycznego, powoduje, że brakuje środków na funkcjonowanie. Stąd potrzeba zmiany ustawy w Polsce.

Mam następujące pytanie do MSZ. Czy były jakieś naciski na Polskę, by zmienić przeznaczenie wydatkowania środków? Czy polskie państwo przewiduje wycofanie się z tego Funduszu?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz prosiła o głos. Bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Chciałabym jednak uzyskać odpowiedź na pytanie. Kieruję pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy zmienił się stan prawny od momentu ostatniej nowelizacji, czyli od lipca br., który by upoważniał do korekty ustawy? Po drugie, z jakich przesłanek związanych z działalnością poselską wynika to, że zmiana projektu ustawy rządowej jest przedkładana przez posła, a nie przez rząd? Absolutnie nie kwestionuję kompetencji ani prawa do wykonywania mandatu. Pytam tylko, jakie przesłanki zdecydowały o tym, że tej roli musiała podjąć się koleżanka posłanka, a nie rząd, który jest autorem ustawy?

Po trzecie, mam wrażenie, że ustawa nie zmienia przeznaczenia środków, tylko precyzuje powiernictwo w zarządzaniu tymi pieniędzmi. One nadal mają określony ten sam cel. Jeśli jest inaczej, to proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią poseł Dziuk, jako przedstawiciela wnioskodawców, o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo. Mandat posła jest określony. Precyzuje, jakie funkcje pełni poseł w legislacji. Podważanie mojej pracy w Sejmie jest nie na miejscu. Jeśli pojawiają się przesłanki, które wskazują na to, że trzeba dopre-

cyzować przepisy ustawy, to poseł wraz z grupą posłów podejmuje działania, współpracując z ministerstwem. To jest chyba naturalne.

Te przepisy nie są z niezgodne z prawem obowiązującym w RP, zatem nie rozumiem pytania i wątpliwości pani poseł. Mnóstwo osób pochylało się nad tym projektem. Było to konsultowane z ekspertami. Czułam się w obowiązku, aby wystąpić z projektem zmian doprecyzowujących wydatkowanie pieniędzy publicznych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Były też pytania do rządu. Czy ktoś z panów ministrów chciałby zabrać głos?

Sekretarz stanu w MŚ Mariusz Orion Jędrysek:

Pani poseł, każdy poseł, zauważając jakieś możliwości poprawy aktu prawnego, ma prawo to zrobić. Rząd tylko się do tego ustosunkowuje. Prawdę mówiąc, nie rozumiem pytania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w debacie? Nie słyszę zgłoszeń. Zamykam debatę i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Wnoszę o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu z druku nr 3080. Otwieram dyskusję. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Dziękuję. Podtrzymuję stanowisko.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel rządu chciałby zabrać głos? Dziękuję.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 1 – art. 32 ust. 1, zmiana nr 1? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do dodanego ust. 5 w art. 1 – zmiana nr 2? Nie ma uwag.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do dodawanego ust. 6? Nie ma uwag.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do dodawanego ust. 7? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 2 ustawy? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem sprawozdania połączonych Komisji o przyjęciu projektu ustawy z druku nr 3080 bez poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

18 posłów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Stwierdzam, że Komisje przyjęły sprawozdanie.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponowana jest kandydatura pani poseł Anny Paluch.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Wyrażam.

Przewodniczący poseł Robert Tyszkiewicz (PO-KO):

Czy ktoś jest przeciw powierzeniu pani poseł funkcji sprawozdawcy? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje wybrały sprawozdawcę.

Na tym porządek obrad został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji.